

UCHWAŁA NR 59/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 12 lutego 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 692**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej kandydaturę Pani asystent Małgorzaty PRUS,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej kandydatur:
 - Pani asystent Mai Lidii AMBROŹEK,
 - Pana asystenta Aleksandra Macieja BRICKA,
 - Pani asystent Sylwii Agnieszki BRZozowskiej,
 - Pani asystent Małgorzaty CZEREDYS-WÓJTOWICZ,
 - Pani referendarz Zofii GLUZY,
 - Pani asystent Joanny Agaty GRZANKI-MICHÓR,
 - Pani asystent Agnieszki Magdaleny GRZEJDZIAK-PRZYBYŁOWICZ,
 - Pana asystenta Łukasza Marcina HARTMANA,
 - Pani asystent Joanny JARZĄB,
 - Pani asystent Joanny Izabeli JUREWICZ,
 - Pani asystent Doroty Magdaleny KAPRAL,
 - Pani asystent Agnieszki KARPOWICZ,
 - Pani asystent Reginy KASZEWSKIEJ,
 - Pani asystent Aleksandry Marii KLIM,

- Pani asystent Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ,
- Pana asystenta Bartosza KUSYKA,
- Pana asystenta Adama LISTWANA,
- Pani adwokat Sylwii Anny MACIEJEWSKIEJ-SIDORUK,
- Pani asystent Agnieszki Renaty MARCZYŃSKIEJ,
- Pani asystent Katarzyny Anny OSTROWSKIEJ,
- Pani asystent Agaty Marii PIECUCH-PLEWY,
- Pani asystent Anny Justyny PRZYTULSKIEJ-SIKOŃ,
- Pani adwokat Dagmary Marii PUCIŁOWSKIEJ,
- Pani asystent Aleksandry Marii RODENKO,
- Pani asystent Klaudii SARAPATY,
- Pani asystent Renaty Marii TABIN,
- Pani asystent Beaty Anny TARADAJCZYK,
- Pani asystent Anny Marty TĘCZY-PACIOREK,
- Pani asystent Pauliny WARZEL-MIKOWSKIEJ,
- Pani asystent Doroty Wandy WESOŁOWSKIEJ,
- Pani asystent Anny Wioletty WIECZOREK,
- Pani asystent Doroty WILCZEK,
- Pana asystenta Jacka Łukasza WYDZIERZECKIEGO,
- Pana asystenta Mariusza Aleksandra WYŁOMAŃSKIEGO,
- Pani asystent Agnieszki ZAJĄC,
- Pani asystent Beaty Ewy ZIEMBY.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 692 zgłosiło swoje kandydatury trzydzieści siedem, wyżej wskazanych osób.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 lutego 2014 r. na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu

Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 692, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pana Adama Listwana (4 głosy „za”).

Zespół podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji kandydatury Pana Adama Listwana uznał jego kandydaturę za najlepszą do rekomendowania z uwagi na bardzo dobrą ocenę pracy oraz uzyskanie wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego.

Pan Adam Listwan uzyskał bardzo pozytywne oceny sędziów współpracujących, pozytywnie oceniających wyniki jego pracy oraz cechy osobowościowe. Kandydat reprezentuje profesjonalne podejście do wykonywanych obowiązków i zaangażowanie przy ich realizacji. Sędzia wizytator podkreślił fakt uczestnictwa Kandydata w licznych szkoleniach oraz jego pracowitość, wytrwałość i ambicja o których świadczy przebieg Jego pracy zawodowej (złożenie, po sześcioletnim okresie wykonywania obowiązków asystenta sędziego, z wynikiem dobrym egzaminu sędziowskiego). Pan Adam Listwan konsekwentnie i systematycznie pogłębia swoją wiedzę prawniczą jako wzorowy pracownik wymiaru sprawiedliwości. Także zakres spraw w których wykonuje czynności w wydziale cywilnym świadczy o pełnej przydatności Jego kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu jednomyślnie pozytywnie (stopień bardzo dobry) zaopiniowało kandydaturę Pana Adama Listwana, natomiast w trakcie Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu uzyskał On 36 głosów „tak”, 24 głosy „nie” oraz 31 głosów „wstrzymujących się” i 2 „nieważne” (wyższy wynik uzyskali: Pani Małgorzata Prus - 39 głosów „tak”, 25 głosy „nie” oraz 27 głosów „wstrzymujących się” i 2 „nieważne”, Pani Anna Wieczorek - 49 głosów „tak”, 20 głosów „nie” oraz 22 głosy „wstrzymujące się” i 2 „nieważne” oraz Pani Katarzyna Ostrowska - 37 głosów „tak”, 24 głosy „nie” oraz 30 „wstrzymujących się” i 2 „nieważne”).

O terminie posiedzenia Zespołu została zawiadomiona Naczelna Rada Adwokacka, gdyż na stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosiły osoby wykonujące zawód adwokata. Na posiedzenie stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – adwokat Ziemisław Gintowt. Przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej podkreślił, odnośnie do kandydatury Pani adwokat Sylwii Anny Maciejewskiej-Sidoruk, że jest to kandydatura bardzo odpowiednia na stanowisko sędziego sądu rejonowego i poparł Jej kandydaturę z uwagi na doświadczenie spoza adwokatury w tym doświadczenie spoza sali sądowej, poparł także kandydaturę Pani adwokat Dagmary Marii Puciłowskiej.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej Pani Małgorzaty Prus, nie dzieląc przedstawionej przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacji. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Rada miała na uwadze fakt rekomendowania przez Zespół w dniu 10 lutego 2014 r., w równoległe prowadzonej procedurze konkursowej dotyczącej wolnego stanowiska sędziowskiego w Sądzie Rejonowym w Oławie (Monitor Polski z 2013 r. poz. 692), Pani Małgorzaty Prus.

Zespół w trakcie posiedzenia dotyczącego wolnego stanowiska w Sądzie Rejonowym w Oławie podniósł, że Pani Małgorzata Prus została w kolejnych ocenach pracy bardzo pozytywnie oceniona, przy czym podkreślono opanowanie przez Kandydatkę techniki pracy sędziego oraz odpowiednie cechy osobowościowe niezbędne do wykonywania pracy sędziego. Wieloletnia praktyka oraz uzyskiwane wyniki pracy zarówno co do sprawności, jakości, terminowości i prawidłowości odzwierciedlają wysoki poziom wiedzy prawniczej przez nią posiadanej.

W toku posiedzenia w dniu 12 lutego 2014 r. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić Panią Małgorzatę Prus z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko w Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej, zaś Pana Adama Listwana w Sądzie Rejonowym w Oławie.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą Kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Małgorzata Prus.

Znajduje to potwierdzenie w Jej dotychczasowym dorobku zawodowym pozytywnie ocenionym przez sędziego opiniującego, a także przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Przedstawicieli.

2. Pani Małgorzata Prus urodziła się 19 grudnia 1973 r. w Oleśnicy. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2001 r., złożyła egzamin sędziowski.

W okresie od 3 marca 1993 r. do 30 czerwca 1997 r. pracowała jako protokolant i sekretarz w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia III Wydział Rodzinny i Nieletnich. Natomiast od 1 lipca 1997 r. do 14 września 2003 r. pracowała w Kancelarii Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu – jako referent, aplikant oraz jako osoba współpracująca. Od 15 września 2003 r. zajmuje stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu – II Wydział Cywilny Odwoławczy. Kandydatka uczestniczyła w szeregu szkoleń stale podnosząc swoje kwalifikacje zawodowe.

Ocenę pracy Kandydatki sporządziła wizytator ds. cywilnych – sędzia Sylwia Kornatowicz. W przekonaniu Pani sędzi wizytator Kandydatka, pod długim okresie 10 lat pracy na stanowisku asystenta, jest bardzo dobrze przygotowana do wykonywania zawodu sędziego. Opiniująca stwierdziła także, że Pani Małgorzata Prus ma odpowiednie predyspozycje zawodowe i osobiste, w tym ugruntowaną wiedzę prawniczą, bardzo duże doświadczenie i umiejętność samodzielnej pracy, opanowanie, sumienność, zaangażowanie i wysoką kulturę osobistą - cechy niezbędne w sprawowaniu urzędu sędziowskiego. Wyróżniające opinie sędziów współpracujących z Panią Małgorzatą Prus podkreślają także posiadaną przez Nią zdolność do podejmowania trafnych i wyważonych decyzji, umiejętność sporządzania projektów uzasadnień. Zawierają one pogłębioną analizę prawną i klarowne oraz przekonujące, przy użyciu poprawnego języka i odpowiedniej stylistyki, wyjaśnienie motywów zapadłych orzeczeń. Posiadane przez Kandydatkę doświadczenie zawodowe zostało pozytywnie ocenione w szeregu wcześniej sporządzonych ocenach pracy.

3. Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 9 grudnia 2013 r. zaopiniowało pozytywnie kandydaturę Pani Małgorzaty Prus (jako spełniającą w stopniu bardzo dobrym merytoryczne warunki do powołania na urząd sędziowski w Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 13 grudnia 2013 r. Kandydatka uzyskała: 39 głosów „tak”, 25 głosów „nie”, przy 27 głosach „wstrzymujących się” i 2 głosach „nieważnych”. Wyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli uzyskała jedynie Kontrkandydatka - Pani Anna Wioletta Wieczorek, w stosunku do której zapadła uchwała nr 56/2014 o przedstawieniu Jej

z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wysokie kwalifikacje oraz jednoznaczne poparcie środowiska sędziowskiego kandydatury Pani Małgorzaty Prus, która poza wysokim wynikiem w głosowaniu na Kolegium uzyskała także bardzo wysokie poparcie w trakcie głosowania przez Zgromadzenie Przedstawicieli. Także fakt legitymowania się przez Kandydatkę ponad dziesięcioletnim doświadczeniem zawodowym w pracy na stanowisku asystenta sędziego oraz posiadane doświadczenie w pracy poza sądem i szeregiem pozytywnych opinii sędziów współpracujących i pozytywnych ocen pracy daje, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, gwarancję sprostania przez Panią Małgorzatę Prus wymaganiom stawianym sędziemu sądu rejonowego.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatka ze względu na posiadane kwalifikacje zawodowe oraz cechy osobiste i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego wyprzedziła pozostałe zgłoszone w niniejszej procedurze konkursowej kandydatury i zasługuje na przedstawienie z wnioskiem o powołanie.

Pan asystent Adam Listwan został, uchwałą nr 58/2014 z dnia 12 lutego 2014 r., przedstawiony z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Oławie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r. poz. 804.

Pozostałe zgłoszone kandydatury:

- Pani asystent Mai Lidii AMBROŹEK,
- Pana asystenta Aleksandra Macieja BRICKA,
- Pani asystent Sylwii Agnieszki BRZozowskiej,
- Pani asystent Małgorzaty CZEREDYS-WÓJTOWICZ,
- Pani referendarz Zofii GLUZY,
- Pani asystent Joanny Agaty GRZANKI-MICHÓR,
- Pani asystent Agnieszki Magdaleny GRZEJDZIAK-PRZYBYŁOWICZ,
- Pana asystenta Łukasza Marcina HARTMANA,
- Pani asystent Joanny JARZĄB,
- Pani asystent Joanny Izabeli JUREWICZ,
- Pani asystent Doroty Magdaleny KAPRAL,
- Pani asystent Agnieszki KARPOWICZ,
- Pani asystent Reginy KASZEWSKIEJ,
- Pani asystent Aleksandry Marii KLIM,

- Pani asystent Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ,
- Pana asystenta Bartosza KUSYKA,
- Pani adwokat Sylwii Anny MACIEJEWSKIEJ-SIDORUK,
- Pani asystent Agnieszki Renaty MARCZYŃSKIEJ,
- Pani asystent Katarzyny Anny OSTROWSKIEJ,
- Pani asystent Agaty Marii PIECUCH-PLEWY,
- Pani asystent Anny Justyny PRZYTULSKIEJ-SIKOŃ,
- Pani adwokat Dagmary Marii PUCIŁOWSKIEJ,
- Pani asystent Aleksandry Marii RODENKO,
- Pani asystent Klaudii SARAPATY,
- Pani asystent Renaty Marii TABIN,
- Pani asystent Beaty Anny TARADAJCZYK,
- Pani asystent Anny Marty TĘCZY-PACIOREK,
- Pani asystent Pauliny WARZEL-MIKOWSKIEJ,
- Pani asystent Doroty Wandy WESOŁOWSKIEJ,
- Pani asystent Doroty WILCZEK,
- Pana asystenta Jacka Łukasza WYDZIERZECKIEGO,
- Pana asystenta Mariusza Aleksandra WYŁOMAŃSKIEGO,
- Pani asystent Agnieszki ZAJĄC,
- Pani asystent Beaty Ewy ZIEMBY

nie spełniają tak dalece kryteriów z art. 35 ust. 2 u.k.r.s. jak Pani Małgorzata Prus.

5. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 lutego 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Małgorzaty PRUS oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 3 głosy „wstrzymujące się” udzielając Jej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Mai Lidii AMBROŹEK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 15 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Aleksandra Macieja BRICKA oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, oraz 15 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Sylwii Agnieszki BRZOZOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty CZEREDYS-WÓJTOWICZ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Zofii GLUZY oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Agaty GRZANKI-MICHÓR oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Magdaleny GRZEJDZIAK-PRZYBYŁOWICZ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz, 15 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Łukasza Marcina HARTMANA oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny JARZĄB oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Izabeli JUREWICZ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 15 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty Magdaleny KAPRAL oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki KARPOWICZ oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, oraz 15 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Reginy KASZEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Aleksandry Marii KLIM oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Bartosza KUSYKA oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Adama LISTWANA oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Sylwii Anny MACIEJEWSKIEJ-SIDORUK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Renaty MARCZYŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 14 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Anny OSTROWSKIEJ oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agaty Marii PIECUCH-PLEWY oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Justyny PRZYTULSKIEJ-SIKOŃ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 15 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Dagmary Marii PUCIŁOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Marii RODENKO oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Klaudii SARAPATY oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Renaty Marii TABIN oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Beaty Anny TARADAJCZYK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Marty TĘCZY-PACIOREK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Pauliny WARZEL-MIKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty Wandy WESOŁOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Wioletty WIECZOREK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty WILCZEK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Jacka Łukasza WYDZIERZECKIEGO oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 14 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Mariusza Aleksandra WYŁOMĄŃSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki ZAJĄC oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Beaty Ewy ZIEMBY oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 15 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

